

**OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU
V TOPOĽČANOCH
Odbor justičnej polície**

ČVS:ORP-378/OdV-TO-2005

Topoľčany 28.02.2008

U Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 102/1995 Z.z. spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 102/1995 Z.z. (skutok 1), a trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z. (skutok 2) na tom skutkovom základe,

ž e

1. páchatelia si dňa 27.12.1992 na Pozemkovom úrade v Trenčíne uplatnili nárok na vydanie nehnuteľností bývalého Urbárskeho spoločenstva v Brunovciach podľa zákona č. 229/1991 Zb., túto žiadosť dokončovali dňa 20.11.1995 podaním na Pozemkový úrad v Trenčíne, v ktorom doložili zoznam celkom dvadsiatich štyroch oprávnených osôb s uvedením podielov, ktorí na základe príslušných rozhodnutí Pozemkového úradu v Trenčíne o schválení dohôd o vydaní nehnuteľností boli zapísaní v katastri nehnuteľností Správy katastra v Novom Meste nad Váhom ako spoluvlastníci pozemkov v katastri obce Brunovce na liste vlastníctva č. 423 parcela registra C parc. číslo 602 a parcely registra E parc. čísla 163, 208, 238 a 239, na liste vlastníctva 533 parcely registra E parc. čísla 81/4, 81/5, 88/1 a 88/4 a na liste vlastníctva 663 parcely registra E parc. čísla 81/1, 81/3, 81/7 a 81/8, pričom vedeli, že tento zoznam oprávnených osôb predložený na Pozemkový úrad v Trenčíne sa nezhoduje so skutočným stavom reštitučných nárokov oprávnených osôb k uvedeným pozemkom, čím uviedli do omylu Pozemkový úrad v Trenčíne a spôsobili tak škodu presne neurčenému počtu najmenej stoštrnásť poškodených dedičom po bývalých spoluvlastníkoch Urbárskeho spoločenstva v Brunovciach, ktoré zaniklo prechodom vlastníctva urbárskych pozemkov v Brunovciach podľa zákona SNR č. 81/1949 Sb.n. na JRD Považany, v celkovej výške 2.244.598,- Sk,
2. páchatel' dňa 13.08.1997 v Novom Meste nad Váhom u notára Mgr. Michala Dzamku nechal spísať a podpísal notársku zápisnicu N 172/97 Nz 171/97, v ktorej notár Mgr. Michal Dzamko osvedčil, že obec Brunovce je titulom vydržania vlastníkom nehnuteľností evidovaných v katastrálnom území Brunovce ako parcela č. 61/1 o výmere 18.246 m² a parcela č. 61/2 o výmere 895 m², pričom páchatel' vedel, že skutočnosť uvedené v tejto notárskej zápisnici sa nezakladajú na pravde a skutočnými vlastníkmi časti týchto pozemkov v celkovej výmere 13.493 m² sú dedičia po spoluvlastníkoch Urbárskeho spoločenstva v Brunovciach, ktoré zaniklo prechodom vlastníctva urbárskych pozemkov v Brunovciach podľa zákona SNR č. 81/1949 Sb.n. na JRD Považany, a ktorým teda na základe tejto notárskej zápisnice nemohli byť pozemky v reštitúcii podľa zákona č. 229/1991 Zb. vydané, čím uviedol do omylu

vtedajší Okresný úrad v Novom Meste nad Váhom, odbor katastrálny, a spôsobil presne neurčenému počtu najmenej stoštrnásť poškodených škodu na nevydaných urbárskych pozemkoch v celkovej výške 674.273,- Sk,

z a s t a v u j e m, lebo je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Odôvodnenie

Dňa 16.12.2005 vyšetrovateľ PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície OR PZ v Topoľčanoch začal trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov na tom skutkovom základe, že páchatel' v bližšie nezistenej dobe na bližšie nezistenom mieste požiadal Správu katastra v Novom Meste nad Váhom

- o zapísanie vlastníckych práv k bližšie nezisteným pozemkom v katastri obce Brunovce pôvodne vo vlastníctve Urbárskeho pozemkového spoločenstva v Brunovciach pri vysporiadaní podielov v tomto spoločenstve, k žiadosti doložil zoznam cca 25 osôb, ktorí boli následne zapísaní ako vlastníci týchto pozemkov, pričom vedel, že tento zoznam sa nezhoduje so skutočným stavom vlastníckych práv k predmetným pozemkom,
- o zapísanie vlastníckych práv k bližšie nezisteným pozemkom v katastri obce Brunovce na obec Brunovce, pričom k žiadosti doložil notársku zápisnicu, o ktorej vedel, že jej obsah sa nezakladá na pravde,

čím uviedol do omylu členov Urbárskeho pozemkového spoločenstva v Brunovciach a Správu katastra v Novom Meste nad Váhom a podvodným zapísaním pozemkov v celkovej výmere cca 21 hektárov na iné osoby a na obec Brunovce spôsobil najmenej 15 vlastníkom týchto pozemkov škodu v celkovej výške cca 1.680.000,- Sk.

V trestnom konaní boli vypočutí svedkovia Michal Šupka, Anna šupková, Marta Kubicová, Mária Kotlebová, Veronika Barbušinová, Rudolf Šupka, Helena Vatrťová, Ľudovít Šupka, Milan Mitošinka, Dušan Močko, Ing. Stanislav Valovič, Ing. Peter Kazda, Ing. Gabriela Stupková, Mgr. Michal Dzamko, Peter Majerník, a svedkovia-poškodení Veronika Rehorčíková, Anna Šupková, Miroslav Magál, Anna Cibul'ková, Juraj Kukla (splnomocnený zástupca poškodenej Vlasty Smolekovej), Edita Mašanová, Zdenka Majerníková, Anna Konečná, Melánia Križáková, Ľuboš Križák, Alojz Majerník, Anna Talčíková, Silvester Kováčik, Dušan Pažitný, Viliam Kováčik, Marián Kováčik, Vlasta Bušíková, Milena Hároková, Ing. Jozef Mihalovič, Ing. Marián Vavrínek, Helena Chlpáňová, Branislav Škrabák, Ing. František Majerník, Veronika Kempová, MVDr. Alena Vydrová, Lýdia Čukanová, Ján Šupka, Agneša Miklovičová, Mária Novotová, Elena Holičová, Jarmila Šmirjaková, Ing. Michal Vavrínek, Helena Drahovská, Alena Ferancová, Ivan Majerník, Eva Kročilová, Ján Majerník, Mária Majerníková, Ján Majerník, Pavol Majerník, Milan Majerník, Marián Majerník, Stanislava Stummerová, Eva Krejčiová, Veronika Jánošová, Helena Sokolová, Mária Tlstovičová, Anton Kubán, Božena Trebatická, Stanislav Kubán, Fridrich Barbušin, Marián Malina, Jozef Malina, Jaroslav Malina, Elena Letáková, Valéria Malá, Ján Malina, Anna Malinová, Mária Kubicová, Katarína Malinová, Zuzana Krawczykova, Františka Barbušinová, Vojtech Chudý, Alojz Slezák, Petrína Bielková, František Šupka, Daniela Vavrová, Andrea Macháčová, Irena Kunzová, Ema Gáborová, Ľudmila Mlčúchová, Michal Vatrť, Miroslav Magál, Eva Magálová, Ivan Malina, Eva Pažitná, Jaroslav Šutovský, Romuald Jambor, Cypríán Jambor, Daniela Čáková, Ing. Pavol Ondrejka, Helena Vicenová, Milan Ondrejka, Ľudmila Šupková, Mária Majerníková, Apolónia Nytríková, Marta

Zbudilová, Eduard Pažitný, Ing. Peter Majerník, Jozef Majerník, Selestína Majerníková, Apolónia Vyberalová, Štefan Šupka, Mária Knapíková, Ľubomír Markech, JUDr. Oto Markech, Ferdinand Šupka, Štefánia Janičková, Mária Domonkošová, Anna Suchá, Otília Moravčíková, Veronika Klčová, Mária Šupková, Antónia Jamborová, Oľga Pažitná, Oľga Páleníková, Jozefína Želibabková, Ľudmila Štelmanová, Irena Durcová, Marta Gonová, Helena Richweissová, Miroslav Pažitný, Peter Pažitný, Mária Havrientová, Jana Zrebená, Miloš Majerník a Dagmar Ištoková. Ďalej boli v trestnom konaní zaistené listinné dôkazy jednak predložené samotnými svedkami pri výsluchoch a jednak získané zo Správy katastra v Novom Meste nad Váhom, z Obvodného pozemkového úradu v Novom Meste nad Váhom, z Obvodného oddelenia PZ Slovaft Bratislava II, rodné a úmrtné listy z jednotlivých matrik, boli vykonané lustrácie v evidencii obyvateľov REGOB, zabezpečené písomné vyjadrenia z Ministerstva pôdohospodárstva SR k reštitúciám a konaniu o obnove evidencie pozemkov, a znalecký posudok na hodnotu predmetných pozemkov ku dňu spáchania vyšetrovaných trestných činov.

Z listinných dôkazov vo vyšetrovacom spise vyplýva, že členovia Urbárskeho a pasienkového spoločenstva v Brunovciach si ako oprávnené osoby na Pozemkovom úrade v Trenčíne uplatnili nárok na vydanie nehnuteľností, ktoré prešli v zmysle zákona SNR č. 81/1949 Sb.n. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov do vlastníctva JRD Považany. Túto žiadosť dokončili dňa 20.11.1995 predložením písomného zoznamu oprávnených osôb, tento zoznam sa nachádza v spise „Urbár Brunovce“ Obvodného pozemkového úradu v Novom Meste nad Váhom ako listina č. 26. Zoznam oprávnených osôb vychádza z listiny č. 12 v uvedenom spise nazvanej „Členovia urbáriátu Brunovce“, ktorá je datovaná dňa 02.09.1957 na MŇV v Brunovciach, avšak na tejto listine nie je uvedené, kto ju vystavil, chýba na nej tiež akýkoľvek podpis alebo úradná pečiatka, teda táto listina nie je relevantným dôkazom preukazujúcim pravdivosť údajov v nej uvedených. Napriek uvedenému z tejto listiny vychádzala reštitúcia urbárskych pozemkov v Brunovciach.

Zoznam oprávnených osôb predložený na Pozemkový úrad v Trenčíne bol podľa výpovede Ľudovíta Šupku schválený na schôdzi valného zhromaždenia Urbárskeho a pasienkového spoločenstva v Brunovciach dňa 07.05.1995 všetkými prítomnými členmi urbárskeho spoločenstva, čo mali potvrdiť podpisom na prezenčnej listine. V zápisnici z tohto valného zhromaždenia je k predmetnej listine uvedená jediná veta „Zapisovateľ p. Šupka požiadal prítomných, aby všetci podpísali prezenčnú listinu a predložil zoznam oprávnených osôb a požiadal, aby bol tento doplnený podpismi, ktorého správnosť údajov je potvrdená obecným úradom.“ Nie je teda zrejmé, či sa vôbec o tomto zozname rokovalo a ako bol zoznam oprávnených osôb vysvetlený. Svedkovia Anna Talčíková, Ľuboš Križák, Zdenka Majerníková, Rudolf Šupka, Mária Kotlebová, Anna Konečná a Marta Kubicová k zoznamu oprávnených osôb uviedli, že na schôdzi dňa 07.05.1995, kedy Ľudovít Šupka tento zoznam predložil, im členovia predsedníctva vysvetlili, že tieto osoby budú zastupovať rodiny po bývalých urbárikoch, aby na schôdzi nemuseli chodiť všetci. Nikto im však nevysvetlil, že tieto osoby sa stanú na základe reštitúcie jedinými spoluvlastníkmi urbárskych pozemkov a ostatní dedičia nebudú v katastri nehnuteľností zapísaní, teda „de iure“ a „de facto“ nebudú spoluvlastníkmi urbárskych pozemkov. Pravdivosť tejto výpovede potvrdzuje aj ten fakt, že svedkovia Marta Kubicová, Rudolf Šupka a Mária Kotlebová boli jednými z oprávnených osôb podľa uvedenej tabuľky, preto v podstate vypovedali proti sebe.

V reštitučnom konaní boli tieto nehnuteľnosti bez ďalšieho zisťovania vydané osobám uvedeným v zozname oprávnených osôb zo dňa 20.11.1995 v podieloch 1/25, resp. 2/25,

nakoľko Gejza Majerník bol v zozname uvedený v dvoch podieloch. Napriek tomu, že na schôdzi členov Urbárskeho spoločenstva v Brunovciach dňa 24.01.1993 členovia predsedníctva Jozef Michalka, Gejza Majerník a Michal Majerník informovali prítomných, že „...pozemnoknižné údaje Spoločenstva urbáristov nie sú zatiaľ kompletne, máme fotokópie pozemnoknižných vložiek majetkovú podstatu, chýba ešte z pozemkovej knihy získať údaje o vlastníctve pozemku a porovnať ich s údajmi katastrálnymi...“; zo spisu Obvodného pozemkového radu v Novom Meste nad Váhom o reštitúcii urbárskych pozemkov v Brunovciach nevyplýva žiadny dôkaz, že by sa niekto údajmi pozemkovej knihy o vlastníctve zaoberal. Je chybou Pozemkového úradu v Trenčíne, resp. neskôr Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, že sa v správnom konaní nezaoberal zisťovaním vlastníckych práv k vyžiadaným pozemkom podľa pozemkovej knihy, ale jednoducho bez ďalšieho dokazovania tieto pozemky vydal osobám podľa predloženého zoznamu oprávnených osôb v podieloch tam uvedených. Podľa zákona č. 229/1991 Zb. v nadväznosti na Správny poriadok bolo povinnosťou správneho orgánu zisťovať, čo osoby ktoré požiadali o vydanie nehnuteľností, sú skutočne osobami oprávnenými podľa zákona č. 229/1991 Zb. a aký je ich skutočný spoluvlastnícky podiel, pričom za osoby, ktoré si reštitučný nárok neuplatnili mal byť vlastníkom spoluvlastníckeho podielu štát Slovenská republika (napr. Anna Šupková, Mária Ondrejková a Jozefína Tulisová neboli vôbec oprávnenými osobami v zmysle zákona č. 229/1991 Zb.). Týmto zisťovaním sa uvedené správne orgány vôbec nezaoberali.

O tom, že oprávnené osoby uvedené v zozname zo dňa 20.11.1995 vedeli, že nebudú len zastupovať jednotlivé rodiny, ale sa stanú jedinými spoluvlastníkmi vydaných nehnuteľností, svedčí aj tá skutočnosť, že zoznam oprávnených osôb začína slovami „...zoznam oprávnených osôb ... ktoré si uplatnili nárok na vydanie spoluvlastníckych podielov podľa § 6 písm. d) zák. č. 229/1991 Zb. ...“ Tieto osoby sa spolu s ďalšími dedičmi po bývalých urbárikoch v Brunovciach schádzali na rokovaniach valného zhromaždenia urbárskeho spoločenstva, preto jednoznačne vedeli, že nie sú jedinými oprávnenými osobami a aj ďalší dedičia majú záujem o vydanie týchto nehnuteľností v reštitúcii, teda vedome uviedli do omylu Pozemkový úrad v Trenčíne čo sa týka spoluvlastníckych podielov, na ktoré majú nárok, a spôsobili tak škodu na nevydaných spoluvlastníckych podieloch ostatným osobám oprávneným na vydanie urbárskych pozemkov v Brunovciach podľa zákona č. 229/1991 Zb. Napriek tomu, že zoznam oprávnených osôb vyhotovila nezistená osoba a na Pozemkový úrad v Trenčíne ho predložil Ľudovít Šupka, páchatel'mi vyšetrovaného skutku č. 1 sú všetky osoby podpísané v tomto zozname.

Čo sa týka poškodených týmto trestným činom, pri ich určení z už uvedených dôvodov nie je možné vychádzať z listiny „Členovia urbáriátu Brunovce“ zo dňa 02.09.1957. Z tohto dôvodu boli zo Správy katastra v Novom Meste nad Váhom vyžiadané pozemnoknižné vložky pre obec Brunovce, v ktorých majetková podstata odkazuje na podiel z urbárskeho majetku uvedeného vo vložkách obce Brunovce 17 a 44. Majetok uvedený v pozemnoknižných vložkách 17 a 44 bol majetkom členov bývalého Urbárskeho spoločenstva v Brunovciach, pričom vlastníctvo v týchto vložkách nie je uvedené, avšak odkazujú na ne vložky upravujúce vlastníctvo nehnuteľností jednotlivých členov urbárskeho spoločenstva v Brunovciach pred jeho prechodom na JRD. Na základe týchto pozemnoknižných vložiek a porovnávania údajov v nich vedených bol vypracovaný zoznam poškodených založený vo vyšetrovacom spise. Z dôvodu, že jednotná elektronická evidencia obyvateľov existuje až od roku 1992 a v pozemnoknižných vložkách nie sú k vlastníkom okrem mena a priezviska uvedené bližšie údaje, nie je možné ustáliť všetkých poškodených.

Vo veci skutku 2 bolo zistené, že dňa 13.08.1997 notár Mgr. Michal Dzamko Novom Meste nad Váhom na žiadosť starostu obce Brunovce Dušana Močku spísal notársku zápisnicu N 172/97, Nz 171/97, v ktorej svedčil vydržanie nehnuteľností evidovaných v katastrálnom území Brunovce okrem iných ako parcela č. 61/1 o výmere 18246 m² a parcela č. 61/2 o výmere 895 m². Tieto parcely boli vytvorené geometrickým plánom č. 33165041-308/97, ktorý bol overený Okresným úradom v Novom Meste nad Váhom, odbor katastrálny, dňa 12.08.1997 pod č. 418/97. Uvedené parcely boli vytvorené okrem iného z parcely registra E katastra nehnuteľností v katastrálnom území Brunovce č. 81/6 o výmere 797 m² (celá v novej parcele 61/2), ďalej z parcely 81/9, z ktorej 523 m² bolo včlenených do novej parcely 61/1 a z parcely 81/10, z ktorej 12173 m² bolo včlenených do novej parcely 61/1. Podľa uvedených výmer, ktoré vyplývajú z popisnej časti geometrického plánu, bola určená aj výška škody podľa podielu na celkovej výmere nových parciel z hodnoty jednotlivých parciel určenej znaleckým posudkom.

V bode 3 uvedenej notárskej zápisnice je uvedené, že „Podľa vyhlásenia starostu obce Brunovce a predložených dokladov sú osvedčované parcely totožné s pozemnoknižnými parcelami zapísanými vo vložke č. 1, v ktorej je vlastníkom štát na základe konfiškácie a vo vložke č. 17, v ktorej je ako vlastník zapísané bývalé Urbárske spoločenstvo Brunovce. Tieto nehnuteľnosti však na základe rôznych právnych úkonov a hospodárskych zmlúv prešli od roku 1950 do užívania a neskoršie do vlastníctva obce. Uvedené prevody však vzhľadom na vtedy platné predpisy neboli v pozemkovej knihe ani v katastrálnom území nehnuteľností vyznačené. Obec Brunovce predmetné parcely nerušené užíva ako svoje vlastníctvo pre účely obce a nikto doteraz túto skutočnosť nespochybnil.“

Svedok Mgr. Michal Dzamko vo svojej výpovedi uviedol, že okrem geometrického plánu a pozemnoknižných vložiek č. 1 a 17 mu Dušan Močko pri spisovaní tejto notárskej zápisnice nepredložil žiadne iné listiny ani zmluvy. Uviedol, že pozemky podľa pozemnoknižných vložiek boli skutočne urbárske, podľa zákona prešli v roku 1949 na JRD, preto ďalej vyhlásenie Dušana Močka neskúmal a dôveroval mu. Podľa vtedy platného zákona notár ani nemal povinnosť skúmať pravdivosť vyhlásenia o vydržaní nehnuteľností.

Svedok Dušan Močko k vydržaniu nehnuteľností uviedol, že „pozemky, ktoré obec Brunovce vydržala, nikdy neboli urbárskymi pozemkami. Boli to pozemky grófa Walterskirchena a tieto pozemky odjakživa užívala obec. Na týchto pozemkoch bolo mŕtve rameno Váhu, ktoré sa zasypalo pri výstavbe biskupického kanála pre hydrocentrálu v Hornej Strede. Ostatná časť slúžila ako smetisko, bolo to zarastené burinou. Grófovi Walterskirchenovi bola táto pôda znárodnená a bol vyplatený bývalým národným výborom.“ Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k Dohode o prenechaní pozemkov v užívaní zo dňa 12.12.1995 medzi Urbárskym pozemkovým spoločenstvom v Brunovciach a obcou Brunovce, odpovedal, že „Táto zmluva bola odpísaná, pretože urbárnici chceli nechať tieto pozemky v užívaní obci Brunovce. Ja som však dokázal, že tieto pozemky vôbec neboli urbárske a teda táto dohoda stratila platnosť a vôbec význam.“ Dušan Močko však pri výsluchu ani následne na písomné výzvy vyšetrovateľa nepredložil do spisu žiadne hospodárske zmluvy a dohody, o ktorých vypovedal a ktoré uviedol v notárskej zápisnici.

Podľa § 63 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti účinného dňa 13.08.1997 v notárskej zápisnici o osvedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu spíše notár vyhlásenie účastníka k zákonom ustanoveným podmienkam vydržania, najmä o okolnostiach, dobe a nepretržitosti držby nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu,

prípadne vyhlásenie dotknutého vlastníka nehnuteľnosti a obecného úradu, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, že nemajú ku vzniku uvedeného práva občana výhrady. Ďalej v nej uvedie dôkazy, ktoré mu boli predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Oprávnenosť držby veci, a teda aj nehnuteľnosti, znamená okrem iného aj to, že držiteľ nehnuteľnosti bol dobromyseľný, teda po dobu 10 rokov držal a užíval nehnuteľnosť v domnienke, že je vlastníkom držanej nehnuteľnosti. Dušan Močko však bez akýchkoľvek pochybností vedel, že obec Brunovce nie je a nemôže byť vlastníkom nehnuteľnosti (a teda nebola v čase vydržania pozemkov dobromyseľným držiteľom), pretože v dohode s Urbárskym spoločenstvom v Brunovciach zo dňa 12.12.1995, ktorú ako starosta obce Brunovce podpísal, uznal vlastnícke právo Urbárskeho spoločenstva v Brunovciach k parceliam 81/9, 81/10 a 81/6. V samotnej notárskej zápisnici je uvedené, že ide okrem iných o pozemky z pozemnoknižnej vložky 17, ktorých vlastníkom bolo bývalé Urbárske spoločenstvo v Brunovciach. Je dokázané, že Dušan Močko tiež vedel o tom, že novozaložené Urbárske spoločenstvo v Brunovciach si uplatnilo nárok na vydanie týchto pozemkov podľa zákona č. 229/1991 Zb., a to jednak preto, že je to napísané v uvedenej dohode zo dňa 12.12.1995 a jednak preto, že overoval pravosť údajov v zozname oprávnených osôb pri reštitúcii týchto pozemkov Urbárskym spoločenstvom v Brunovciach. To, že parcely 61/1 a 61/2 sú vytvorené z parciel 81/9, 81/10 a 81/6 jednoznačne vyplýva tiež z geometrického plánu, ktorý bol vyhotovený za účelom zapísania vlastníckeho práva obce Brunovce do katastra nehnuteľností. Z uvedených dôvodov je teda vyvrátené tvrdenie Dušana Močka, že vydržané pozemky nikdy neboli vo vlastníctve urbárskeho spoločenstva, ale ide o pozemky vyvlastnené grófovi Walterskirchenovi, a je dokázané, že Dušan Močko do vedel. Vyhlásením uvedeným v notárskej zápisnici uviedol do omylu Okresný úrad v Novom Meste nad Váhom odbor katastrálny a spôsobil tak škodu dedičom po bývalých členoch Urbárskeho spoločenstva v Brunovciach vo výške 674.273,- Sk.

Ešte je potrebné doplniť, že podľa pozemnoknižnej vložky č. 17 pre katastrálne územie Brunovce parcely č. 81/6, 81/9 a 81/10 boli pôvodne skutočne v podielovom spoluvlastníctve členov Urbárskeho spoločenstva v Brunovciach. Tieto pozemky podľa zákona SNR č. 81/1949 Sb.n. prešli do vlastníctva na JRD Považany, dňa 27.12.1992 si však dedičia po bývalých urbármikoch v Brunovciach uplatnili reštitučný nárok k týmto pozemkom podľa zákona č. 229/1992 Zb. Rozhodnutie o vydaní týchto pozemkov do užívania však nemohlo byť zapísané do katastra nehnuteľností, pretože na uvedené parcely už bolo zapísané vlastníctvo obce Brunovce ne základe notárskej zápisnice o vydržaní.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 102/1995 Z.z. sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z.z. sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku nie malú škodu.

Podľa § 89 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania vyšetrovaných skutkov škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Výška minimálnej mzdy bola naposledy určená nariadením Vlády SR č. 450/2007 Z.z. vo výške 8.100,- Sk, teda výška škody nie malej je v rozsahu od 48.600,- Sk do 162.000,- Sk a výška značnej škody je od 810.000,- Sk do 4.050.000,- Sk.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (teraz podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona) sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol trestný čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania vyšetrovaných skutkov, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade oboch vyšetrovaných skutkov 5 rokov. Nakoľko žiadne z neskorších znení Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. ako aj zákona č. 300/2005 Z.z.) by nebolo pre páchatel'a priaznivejšie, je potrebné rozhodovať podľa zákona účinného v čase spáchania skutkov. Je potrebné ešte dodať, že ak by aj výška škody bola posudzovaná podľa výšky minimálnej mzdy v čase spáchania jednotlivých skutkov, síce by sa zmenila právna kvalifikácia oboch skutkov, avšak na ich premlčanie v tomto čase by to nemalo žiadny vplyv.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 4 Trestného poriadku policajt zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je premlčané. Vzhľadom na uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa svojich práv a náhrady škody v občianskoprávnom konaní prípadne iným zákonným spôsobom.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa do 3 dní od oznámenia uznesenia.
Sťažnosť má odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ
npor. JUDr. Pavol Kmeťo